FOROS LOCALES DE HORTALEZA

CONVOCATORIA DE REUNIÓN DE LA MESA DE CULTURA

ACTA DE LA REUNIÓN DEL DÍA SÁBADO, 9 DE SEPTIEMBRE DE 2017

Convocada la reunión de Mesa a las 12:00h, se da comienzo a la reunión a las 12:30, con la asistencia de Rafael Menéndez, Coordinador de la Mesa, Esperanza de la Encarnación, Amalia, Javier, David Perez, David Fernandez, Rafael González y con el siguiente

Orden del día

1. **Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior**
2. **Progreso de la recogida de datos y documentos para hacer un análisis del sector Cultural en Hortaleza.**
3. **Información de la CP y votación de Propuestas**
4. **Centro Cultural Valdebebas**
5. **Subvenciones del Área de Cultura del Ayuntamiento de Madrid**
6. **Ruegos y preguntas**

David se hace cargo de recordarnos el orden del día de la reunión, y Esperanza se hace cargo de la recogida de turnos de palabra y de tomar nota para el acta. La reunión queda registrada en audio.

Se da comienzo con el primer punto del orden:

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior, de lo que se encarga el coordinador. Rafael nos recuerda las reuniones de julio, mañana y tarde, y que el acta recoge ambas reuniones.

El coordinador hace un inciso en la lectura para comunicar que Blanca deja la coordinación de las mesas, y que Cultura está en las campañas coordinadas que realicen.

El coordinador hace un inciso en el punto de Votación de las propuestas de Presupuestos de la Comisión Permanente para aclarar a la mesa sobre una decisión que no está escrita en el acta, y que se recoge en la de la tarde, al respecto de la opinión de la mesa sobre la "parcela de Valdebebas", sobre la que la mesa piensa que no hay que venderla, no hay que enajenar los bienes comunes municipales del distrito; y es solo opinión, pues los foros no tenemos competencia de decisión sobre este asunto. Es competencia de Participación Ciudadana y ya está votado en el Pleno. Otros dos asuntos sobre los que se nos pedía opinión eran de movilidad y transporte: uno era la ampliación de una línea de transporte, y el otro un estudio de movilidad en el distrito; a ambas cosas se votó positivamente. David nos aclara las votaciones de la reunión de la tarde al respecto de estos puntos. En la reunión de la tarde no hubo disenso en la opinión de voto y así:

PARCELA DE VALDEBEBAS: Decisión de voto unánime negativo.

AMPLIACIÓN DE LÍNEA: Decisión de voto unánime positivo.

ESTUDIO DE MOVILIDAD: Decisión de voto unánime positivo.

Se continúa con la lectura del acta.

Antes de la aprobación del Acta Amalia quiere hacer constar su desacuerdo sobre el punto de hacer pagar al público por la cultura que proporciona el Ayuntamiento. Y Esperanza apoya ese desacuerdo. Tras este apunte se aprueba el Acta por unanimidad.

2. RECOGIDA DE DATOS.

Rafael nos recuerda que algunos de la mesa se han encargado de recabar datos por sectores: Morgan del sector literario, Rafael Menéndez del sector teatral, Santiago de los grupos musicales, con Daniel. Es lo que hay hasta ahora. Es un punto permanente del orden del día, pues es un trabajo continuo y a largo plazo.

Se recuerda a la mesa, por petición de Esperanza, que de lo que se trata es de hacer una recogida de datos de los artistas que trabajan en Hortaleza, y poder hacer un mapeo y una base de datos de todo el distrito. Por el momento tan solo se está haciendo la recogida independiente de datos.

Amalia propone insertar un anuncio en los envíos electrónicos gratuitos de la Junta, instando a enviar un correo electrónico a los artistas y grupos que estén interesados en censarse.

David propone que el envío puede ser la Agenda Cultural, que se envía todos los meses y llega a mucha gente. Propone también que como Mesa de Cultura nos dirijamos a la Unidad de Cultura para que reduzcan el tamaño del archivo, que da problemas de envío, y también para que añadan un correo electrónico, o un banner, con la información que creamos conveniente, donde los artistas puedan enviar los datos que queramos recabar. Propone también la creación de un formulario para ir creando la base de datos.

Esperanza propone la unificación de los datos en una base desde el principio, a partir de los formularios.

Amalia propone enviar directamente a los grupos una plantilla formulario para que lo devuelvan con los datos.

David nos hace caer en la cuenta del asunto de la protección de datos, y nos recuerda que no podemos recabar lo datos y hacer una base sin tener en cuenta la propiedad y la custodia.

David también nos tranquiliza en este punto cuando nos recuerda que generalmente los datos de los artistas son públicos, y aún así toda la mesa está de acuerdo en no saltarse la ley al respecto.

Esperanza retoma el turno de palabra y trata de encauzar de nuevo el punto de la toma de datos. Además vuelve a proponer un viejo debate: Profesional vs. aficionado. Destaca la importancia de definir los campos, no tanto por una cuestión de calidad, si no por una cuestión de exigencia, tanto de los artistas a las instituciones, como del público a los artistas.

Rafael recuerda que Jesús Manso proponía unos carteles tipo “Se Busca” para recabar los datos de Artistas. También recuerda que como Coordinador puede ir a la Unidad de Cultura para ver hasta donde podemos valernos de esos datos. También la “Soci” de Manoteras tiene ya gran cantidad de datos. Morgan proponía en su momento recabar los datos a partir de la convocatoria de Certámenes de todas las categorías. Rafa M. plantea que cualquiera de las fórmulas tiene sentido. Y Rafa G apunta que no son incompatibles en ningún caso.

Rafa G. recuerda que para el cartel que proponía Jesús Manso habría que poner también el logo del Ayuntamiento y el de la propia mesa. También que hay que seguir con la toma de datos de forma individual. Y entra en la consideración de lo que es profesional y lo que no lo es.

Plantea que hay criterios objetivos para considerar la profesionalidad: Si ganas dinero con ello, y si estás o no titulado. También la autoconsideración.

Amalia apunta que en el formulario no deberíamos hacer la distinción a priori.

Javier apunta que el censo está muy bien, pero pregunta cuál es el objetivo de tenerlo. Por otro lado no ve muy operativo que cada uno trabaje por su lado. Lo que apunta como más importante es el objetivo, los plazos, lo que hay que hacer, y los responsables y encargados. Se trata de concretar el trabajo.

Esperanza apunta que hay un objetivo principal y fundamental de este censo: Llenar los centros culturales de actividades durante todo el día, los siete días de la semana, para todos y desde todos. Y a ser posible con las actividades de la gente del distrito, y para cada uno de los distritos. Los centros culturales en este momento tienen muchos tiempos y muchos espacios vacíos, y hay muchos artistas, y mucha gente, deseando hacer cosas, sin espacios, y sin saber cómo acceder a esos espacios.

Rafael M. incide sobre lo que dice Javier de "quiénes se encargan de qué cosas". Y Javier recuerda además lo importante de los tiempos y la coordinación. Rafael M. insiste en que Esperanza se ha encargado en la unificación de los datos. Y Esperanza recuerda que al parecer hay mucho trabajo hecho y que se puede partir de ahí, para no trabajar en balde.

David apunta, esta línea, que en el posible formulario de la base de datos, sin ser explícito en las preguntas que se hagan, especialmente al respecto de la profesionalidad, sí se puede utilizar fórmulas y preguntas que nos den pistas al respecto de la profesionalidad o no de los censados. Abunda en la necesidad de centrarse en un certamen, y recuerda la aprobación en Pleno del Certamen de Cortos. Propone que al ser algo aprobado podríamos centrarnos en este, y sumando ideas al respecto del propio Certamen: añadirle un curso para «hacer cortos con el móvil», «proponer que una parte sea concurso y otra muestra...», o cualquier otra iniciativa que se nos ocurra y sume. E incide en que le parece importante centrarnos en un certamen. Añade como argumento para sacar adelante los proyectos que «la cultura, al ser tan amigable, es posible que las propuestas puedan salir adelante sin necesidad de que pasen por Pleno». Contesta a Daniel al respecto del asunto de la protección de datos aportando a la mesa que los artistas suelen tener su información de contacto de forma pública generalmente en internet, con lo que el dato fundamental que nos va a hacer falta para la base de datos, es el contacto, no datos sensibles como "renta" o "DNI" por poner un ejemplo.

Rafael M. recuerda la propuesta de David de incluir el formulario de toma de datos en la página de Cultura del Ayuntamiento.

David Fernandez nos recuerda que no se trata tanto de qué datos se recogen, sino la titularidad de la Base de Datos. Guardar datos en una base y custodiarlos requiere de titularidad y permisos. Y es a esto a lo que se refiere. El teléfono y el correo electrónico son dos datos suceptibles de ser protegidos, y de éstos alguien tiene que hacerse responsable. En esto consiste la L.P.D. (Ley de Protección de Datos). El registro hay que llevarlo a derecho. Aconseja que sepamos exactamente qué dice la ley al respecto antes de dar un paso en cualquier dirección.

Amalia quiere aunar actuaciones, y propone como primera medida qué puede proporcionarnos la Junta para este asunto. Como segunda medida propone que, como medida de márketing, todas las acciones sean unísonas, conjuntas: el espacio en la web, el e-mail, el cartel de Se Busca, se coordine en una única campaña en un tiempo determinado. Incide también de que la campaña de recogida de datos ha de hacerla la Junta.

Javier apoya lo dicho hasta ahora.

Tras cerrarse el turno de palabra para este asunto, Rafael M. permite un inciso de David que propone que «a lo mejor para la feria de asociaciones se podría tener una hoja de recogida de datos». La fecha es el 23 de septiembre. En cuanto al asunto de la recogida de los datos se puede añadir el mensaje estándar.

Esperanza se compromete a hacer el formulario. (Objetivo no cumplido)

David nos recuerda el Blog del Ayuntamiento donde puede colgarse el formulario. Vuelve a incidir en la fecha para hacer una campaña. Se le pide la dirección del blog y lo envía en ese mismo instante por whatsapp.

Daniel advierte de la necesidad de pasar al siguiente punto y David insiste en fijar fecha para la campaña. Rafael habla de la Feria de Asociaciones, y a Esperanza también le parece una buena idea. Esperanza plantea que no es necesario el «diseño de una campaña» que no es buena idea esperar a tenerlo todo para iniciar una campaña al uso. Es más fácil ir poco a poco, porque será algo que se alargue en el tiempo.

David insiste en centralizar y Amalia apoya esta idea, más como campaña al uso.

Esperanza resume que son dos modos de trabajo. En este punto, cada uno tiene un modo de verlo, y propone un procedimiento distinto: Hablar antes con la junta, lanzar la campaña con los formularios y/o con los carteles para la Feria de Asociaciones (23/9), hacer las cosas poco a poco según vaya avanzando el tiempo, diseñar una campaña al uso… El consenso general es que parece muy precipitado para esta fecha.

Rafael M. media para recordar que se había cerrado el turno de palabra, y que el tema se está llevando mucho tiempo. También entiende que como es algo que lleva mucho tiempo en marcha, es verdad que la mesa tiene necesidad de concretar, y propone el arranque en la Feria de Asociaciones con el Cartel de Se Busca y un formulario.

Se sigue incidiendo en el asunto con concreción de ideas del cartel, buscando diseñador del cartel… Rafael M. añade sí habría que hablar con las mesas para que tengan el cartel y los formularios, y David informa de que habrá también una mesa de Foros Locales. David no se compromete con el cartel y se piensa en Jesús.

Tras un largo rato de «lluvia de ideas» sin concreción, Rafael decide ir adelante.

3. Información de la CP y votación de Propuestas y 4. Centro Cultural Valdebebas

David nos recuerda los puntos del día, y propone resumir los puntos 3 y 4 en uno sólo al ser el 4º una propuesta.

Rafael M. resume las propuestas de la Ampliación de la línea de metro, y nos informa de que hubo una salvedad en la propuesta, y fue al respecto de la salida de la C/ Ulises, de la estación Arturo Soria, que no pertenece al distrito de Hortaleza, sino al de Ciudad Lineal. Se aprobó por unanimidad.

En cuanto a la propuesta de Valdebebas de la creación del Centro Cultural, se había acordado proponer la propuesta.

David informa de que la Asociación de Valdebebas admitió la postpuesta, y que iban a llevarlo a Pleno.

Se abre el turno de palabra.

Rafael informa de que la Asociación de Valdebebas requiere a la Mesa de Cultura para que les ayudemos a confeccionar un proyecto de Centro Cultural adecuado a sus necesidades, y nos recuerda también la parcela en la que proponen construirlo. Recuerda que como mesa debemos apoyar cualquier iniciativa de Centro Cultural, con las salvedades que debamos hacer.

Amalia aporta que Valdebebas ha de seguir los procedimientos pertinentes con la Junta y/o las competencias correspondientes, y que nosotros como mesa de cultura no podemos hacer nada, porque nada depende de nosotros. Prefiere apoyar otras propuestas en las que la mesa sí tenga capacidad de decisión y/o de intervención.

Javier se levanta de la mesa a las 13:40 h (aprox.) y hace constar que por el momento no puede aportar una opinión formada al respecto.

David insiste en que su opinión en este caso es como vecino, entiende que lo ideal es que cada barrio tuviera dotaciones culturales deportivas y de todo tipo, pero que evidentemente no es posible. Hace un resumen de la realidad concreta del barrio de Valdefuentes, donde se incluye Valdebebas, y donde ya existe un Centro Cultural, considerado en este momento el mejor dotado del distrito, que es el C.C. Sanchinarro, y que por las características de Valdebebas en cuanto a transporte, la población tiene acceso fácil, pues mayoritariamente depende de transporte privado. Recuerda que Valdebebas rechazó el proyecto "El Artefacto", que incluía un proyecto cultural de similares características a otros centros culturales del distrito, porque lo que quieren es un proyecto más ambicioso y comparable al de Sanchinarro. Además recuerda que un proyecto como este no es inmediato, y que costará un tiempo largo, y unos costes muy elevados.

Esperanza insiste en que debemos contestar por encima de las opiniones personales. La mesa debe contestar desde lo que dependa de nosotros como mesa de cultura. Si la mesa puede, debe dar una respuesta, si no la mesa no sirve.

Rafa comenta que además de hacer nuevos centros culturales debemos llenar los que hay. También está de acuerdo con Amalia en que si Valdebebas quiere un Centro Cultural, que lo pida. Y recuerda que lo que pide Valdebebas a la mesa es asesoría sobre cómo debe ser un Centro Cultural, qué características ha de tener, etc. Y también recuerda que la petición de Valdebebas lleva por delante la petición de querer uno «como el de Sanchinarro para 15.000 habitantes», que es una población mucho menor a la que cubre el de Sanchinarro, y añadiendo que el lugar donde lo proponen es todavía una zona no habitada, con lo que hace que el proyecto sea aún más inviable. Aun así debemos apoyar las características de un espacio cultural. Pregunta a la mesa cuál debe ser nuestra respuesta, poniendo por delante que

David plantea que es mala práctica definir un deseo un comparación con algo existente. No le parece que sea una buena manera de pedir el C.C. por parte de Valdebebas, comparándolo con el de Sanchinarro, si no que ha de hacerse la petición en función de la necesidad concreta a su población. Cree que en el Pleno será una propuesta que no saldrá adelante por esta razón. Vuelve a recordar el proyecto El Artefacto ante la pregunta de Amalia. David se

Rafael M. centra de nuevo la petición de Valdebebas como consulta técnica. Pide opinión sobre qué respuesta debemos dar.

David comenta que la respuesta sería que sí a un centro cultural, pero no a la petición concreta que ellos proponen. Añade que habría que abrir el abanico de posibilidades para que el Centro Cultural posible de Valdebebas debería añadir en cuanto a oferta de programación y fórmulas de gestión al distrito. David se levantó de la mesa a las 14:00 h. (aprox).

Rafael M. resume las aportaciones de la mesa para la respuesta a Valdebebas y elabora: «A esta mesa le parece desproporcionado el proyecto que se plantea. Esta mesa apoyará cualquier propuesta y proyecto de carácter cultural. En este caso creemos que es un proyecto desproporcionado, creemos que copiar el proyecto del C.C. Sanchinarro no da riqueza al distrito a nivel cultural, con lo que esta mesa entiende que este proyecto para Vadebebas ha de reelaborarse no solo para proporcionar al barrio un centro Cultural, si no para enriquecer con ello al distrito entero. La mesa apoyará también cualquier proyecto que sean planteadas desde la gestión pública». Rafa agradece el mantenimiento del carácter, objetivo y diplomático de la mesa, y nos recuerda que se la conoce como la mesa de la concordia.

5.- SUBVENCIONES DEL AREA DE CULTURA.

Finalmente por la falta de tiempo se habló de la convocatoria publicada de las subvenciones del área de Cultura, y quedamos en mirarlas de forma individual para discutirlas en la próxima reunión, al menos a las que llegáramos por fechas.

6.- RUEGOS Y PREGUNTAS:

No hubo ruegos y preguntas.

Y se levantó la sesión a las 14:30 horas.

Rafael Menéndez

Coordinador