

## INFORME 2017 PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS – MESA DE PRESUPUESTOS USERA

### ANTECEDENTES:

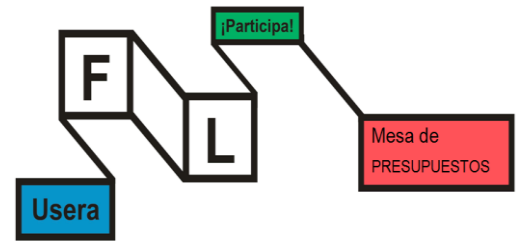
En las reuniones de la mesa llevadas a cabo tras conocer los resultados del proceso de presupuestos participativos 2017 en USERA y para su evaluación se pone de manifiesto principalmente que alrededor de los presupuestos participativos se producen desajustes debidos al procedimiento regulador de los mismos. Entendiendo que el objetivo de los presupuestos participativos es la implicación ciudadana en los gastos municipales, esta participación deja en la práctica, excluidas a personas “no web”. Por otro lado y debido a que su estructura de inversión no se define a nivel administrativo de barrio dificulta que la asignación presupuestaria llegue a todos y no solo a los que tengan un tejido asociativo lo suficientemente desarrollado como para promover una participación efectiva en el proceso. Los resultados en Usera muestran la gran desproporcionalidad en la aplicación territorial de las propuestas ganadoras, quedando algunos barrios totalmente desatendidos en beneficio de otros que acaparan la mayoría de las inversiones.

El resultado de los proyectos aprobados finalmente se percibe desde el conjunto de la mesa como una consecuencia mejorable, pues además del perjuicio económico para algunos barrios, lejos de promover la participación de los vecinos, podría resultar que esta se desincentive, al menos en aquellos barrios que no reciben inversión.

Sin perjuicio de lo anterior no parece deducirse que la solución pase por desincentivar la participación de asociaciones y colectivos de ciudadanos que por su alta implicación consiguen atraer más inversiones; antes bien, sería deseable cambios en el procedimiento que consiguieran resultados más óptimos sin menoscabar dicha participación, incluso potenciándola.

Otras cuestiones también principales como la existencia de la conocida brecha digital, la desmotivación que causa la lentitud con las que se produce la ejecución de propuestas de años anteriores, la baja consideración que obtienen las propuestas presentadas desde los Foros Locales, entre otras causas, parecen aconsejar un replanteamiento de algunos puntos del procedimiento.

Por todo ello desde la Mesa de Presupuestos de Usera se aprueba la elaboración del presente documento, que una vez consensuado por los miembros de la mesa, será elevado al área de participación y a la junta de distrito con el objeto de poner de manifiesto todas las deficiencias apreciadas así como proponer las soluciones adecuadas y señalar las acciones posteriores que la mesa realizara en orden a corregir los inconvenientes detectados



## FASE DE PRESENTACION DE PROPUESTAS

Durante la fase de presentación de propuestas se pone de manifiesto la incertidumbre que genera en los posibles proponentes la falta de orientación respecto de:

- Los requisitos formales y materiales a incluir en las mismas.
- Ámbito de actuación.
- Nivel de detalle necesario en las descripciones.
- Solo es accesible para vecinos con acceso efectivo a Internet.
- Problemática de las propuestas repetidas.

Se Propone:

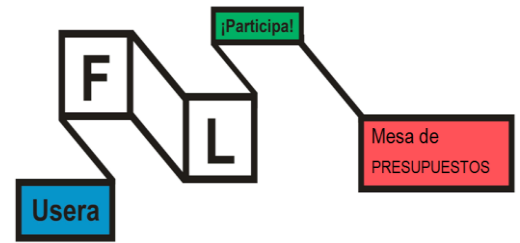
- Contar con puntos de apoyo físicos.
- Que existiera un soporte papel que posibilitara a personas no Web la participación.

## FASE DE APOYOS

- Se manifiesta de manera evidente la existencia de una brecha digital que impide o dificulta decisivamente la participación de determinados colectivos con dificultades de acceso al ámbito digital.
- La existencia de dos fases de votaciones induce a la confusión y motiva la no participación en la segunda fase de votación.

Se Propone:

- Contar con puntos de apoyo físicos.
- Que existiera un soporte papel que posibilitara a personas no Web apoyar.



### FASE DE VALORACION Y PRESELECCIÓN

- Algunas propuestas por su importe pueden acaparar la mayoría del crédito del distrito.
- Se excluyen sin explicación suficiente y posibilidad de replica algunas propuestas.
- Se valoran las mismas sin en apariencia, atender a ningún criterio conocido.
- Falta de valoración adecuada de las propuestas respaldadas por las Mesas de los Foros.

Se propone:

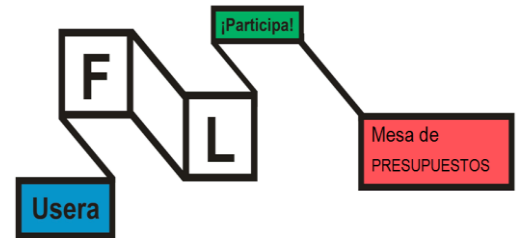
- Agregar un tercer nivel de distribución del crédito a los dos existentes (CIUDAD, DISTRITO) incluyendo al BARRIO utilizando los mismos parámetros distributivos.
- Que el procedimiento de exclusión contenga una mínima contradicción que incluyera motivación de la decisión, posibilidad de replica y conclusión.
- Fundamentar mínimamente la valoración económica que se establece.
- Dar mayor apoyo mediante su presentación privilegiada en la WEB y difusión a las propuestas apoyadas por la Mesa/Foros.
- Que se establezca una interlocución entre la dirección del procedimiento y las mesas mediante una persona de enlace para que las mesas puedan auxiliar en parte de la gestión de esta fase.

### FASE DE VOTACION FINAL

- Debido a la baja masa de participación produce una sobre-representación de aquellos colectivos que poseen más capacidad de movilización.
- Se manifiesta de manera evidente la existencia de una brecha digital que impide o dificulta decisivamente la participación de determinados colectivos con dificultades de acceso al ámbito digital.
- Se aprecia una escasa o nula divulgación de las propuestas ganadoras.

Se propone:

- Agregar un tercer nivel de distribución del crédito a los dos existentes (CIUDAD, DISTRITO) incluyendo al BARRIO utilizando los mismos parámetros distributivos.
- Contar con puntos de apoyo físicos y que existiera un soporte papel que posibilitara a personas no Web.
- Publicitar al mismo nivel el resultado del proceso que el proceso en si. Carteles en marquesinas y centros municipales.



### FASE DE INCORPORACION DE PROPUESTAS AL PRESUPUESTO GENERAL

- Se aprecia una falta de información del proceso de incorporación de las propuestas ganadoras al presupuesto general del Ayuntamiento incluso algunas de las propuestas ganadoras no se incorporan al mismo o se hace de manera no transparente.

Se propone:

- Información detallada y separada de la traducción de las propuestas en el Presupuesto General del Ayuntamiento.

### FASE DE EJECUCIÓN DE PROPUESTAS

- Se aprecia una falta de información del proceso de ejecución que debería de realizarse de oficio y no a requerimiento.
- Se produce una desinformación respecto de la determinación del área u órgano encargada de la ejecución.
- Se dilata los tiempos de ejecución de las propuestas proyectando la imagen de que las mismas finalmente no van a realizarse predisponiendo a la no participación.

Se propone:

- Determinación del órgano responsable de ejecución y posibilidad de participación del proponente y afectados.
- Necesidad de establecimiento de un canal entre la mesa y los órganos encargados de la ejecución que aumente el nivel de información de las fases de ejecución y que puedan trasladar información relevante a la mesa.
- Priorización de ejecución de propuestas de participativos debido a la negativa repercusión que las demoras tienen en la propia participación de procesos posteriores.

[mesadepresupuestosusera@gmail.com](mailto:mesadepresupuestosusera@gmail.com)